**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 04/25-10 от 27 февраля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Е.М.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя А.В.И. — И.М.В., адвоката Е.М.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.М.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 10.01.2019 г. поступила жалоба доверителя А.В.И. в отношении адвоката Е.М.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе заявитель сообщает, что адвокат 15.11.2018 г. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу при проведении следственных действий.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в качестве защитника по уголовному делу, а именно: 15.11.2018 г. к нему в СИЗО № ….. явился следователь Л.А.В. совместно с адвокатом Е.М.Ю. и сообщил, что адвокаты по соглашению доверителя (адвокат Л.М.С. и адвокат К.Р.М.) не могут принять участие в данном следственном действии, после чего адвокат Е.М.Ю. вступил в уголовное дело, не выясняя согласия доверителя; адвокат перед проведением следственного действия не разъяснил заявителю его процессуальные права и не учел его тяжелое на тот момент состояние здоровья и пожилой возраст, в результате чего заявитель под давлением следователя подписал несколько процессуальных документов, в т.ч. уведомление об окончании следственных действий; при этом адвокат не выяснил позицию доверителя по уголовному делу и не учел тот момент, что ранее адвокатами по соглашению были заявлены ходатайства, которые не были разрешены следователем на момент завершения следственных действий.

При этом адвокат приложил в материалы дела ордер, в котором в качестве основания выдачи ордера указывается соглашение, при этом ни заявитель, ни его родственники не приглашали указанного адвоката для осуществления защиты.

01.01.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Е.М.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.И., выразившихся в том, что адвокат не получил письменного согласия заявителя на заключение соглашения в его пользу с третьим лицом (ООО «…..») и вступил в уголовное дело в качестве защитника без надлежащих правовых оснований, тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав пояснения сторон, Совет приходит к следующим выводам.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что у заявителя А.В.И. имелось 2 адвоката по соглашению (адвокат Л.М.С. и адвокат К.Р.М.), которые осуществляли его защиту по уголовному делу на стадии предварительного следствия и не могли присутствовать при проведении следственных действий 15.11.2018 г. При этом у заявителя или его родственников отсутствовало соглашение с адвокатом Е.М.Ю.

Совет разделяет мнение Комиссии о недостаточности представленного адвокатом соглашения с ООО «…..» от 12.11.2018 г., на основании которого он вступил в уголовное дело в отношении А.В.И., поскольку согласно ч.1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

В рассматриваемом деле адвокат не представил надлежащих доказательств получения письменного согласия А.В.И. на заключение адвокатом соглашения в его интересах с ООО «…..». При этом учитывается представленное адвокатом заявление А.В.И. на имя следователя, согласно которому заявитель не возражает против его защиты адвокатом Е.М.Ю. при уведомлении об окончании следственных действий. Вместе с тем Совет соглашается с Комиссией относительно противоречивого характера данного заявления, так как выражая согласие на вступление адвоката в уголовное дело для осуществления конкретного следственного действия, заявитель вместе с тем отказывается от дальнейшего участия адвоката в деле. Также в данном заявлении или иных материалах дисциплинарного производства не содержится информации о том, что заявитель А.В.И. выражал свое письменное согласие на заключение адвокатом соглашения в его пользу с третьим лицом (ООО «…..») или впоследствии одобрил заключение такого соглашения.

Совет приходит к выводу, что совершенные при таких обстоятельствах действия по однократному, не согласованному с другими адвокатами подзащитного участию адвоката Е.М.Ю. в уголовном деле не только не могут оцениваться в качестве честного, добросовестного и квалифицированного исполнения им своих обязанностей, но рассматриваются как подрывающие доверие к адвокату и являются дисциплинарным нарушением.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом Е.М.Ю. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката Е.М.Ю. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия Е.М.Ю. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат Е.М.Ю. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.И., выразившиеся в том, что адвокат не получил письменного согласия заявителя на заключение соглашения в его пользу с третьим лицом (ООО «…..») и вступил в уголовное дело в качестве защитника без надлежащих правовых оснований, тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия. .
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Е.М.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.